



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-4183/2021-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VOLKO d.o.o., Vukovar, Stanka Vraza 11, OIB 99845441972, odlučujući o žalbi dužnika kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-595/2021-52 od 27. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-595/2021-52 od 27. srpnja 2021. i rješava:

Odbacuje se kao nedopušten prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-595/2021-52 od 27. srpnja 2021. odbijen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Dužnik je protiv rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog "svih zakonom predviđenih razloga". U žalbi navodi da je rješenje doneseno na temelju netočno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno izvedenog zaključka iz tako utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešnom primjenom materijalnog propisa i povredom odredbi postupovnog prava na dužnikovu štetu, kao i da je izreka rješenja nerazumljiva i rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama čime je učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku. Žalitelj dalje navodi kako je potpuno neosnovano utvrđeno da je nad dužnikom pokrenut stečajni postupak, a da je u vrijeme podnošenja prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka 21. srpnja 2021. kod dužnika postojao predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih

računa, te da to dokazuje priloženom potvrdom Financijske agencije iz koje proizlazi da je njegov račun u blokadi 32 dana. Tvrdi kako iz podataka iz sudskog registra proizlazi da nad dužnikom nije otvoren stečajni postupak, nego samo da je obustavljen predstečajni postupak, kao i da iz mjerodavnih odredaba Stečajnog zakona, koje navodi u žalbi, proizlazi da se ne može presumirati pokretanje ili otvaranje stečajnog postupka bez posebne odluke suda o tome, a svako drukčije postupanje suda predstavlja povredu Stečajnog zakona čija je posljedica nezakonitost tako donesenih sudskih akata, a posebno povreda prava građana i drugih pravnih subjekata, zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske, kao i konvencijskih prava na zaštitu vlasništva i djelotvoran pravni lijek. Žalitelj dalje tvrdi kako je prvostupanjski sud postupio tako da odbacuje prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka, ali je taj prijedlog odbio, dakle odlučujući o meritumu, iako po prijedlogu dužnika nije otvorio novi predmet. Zaključno ističe da je svojim postupanjem sud ugrozio njegov položaj na tržištu, njegovo vlasništvo i oduzeo mu mogućnost operativnog i financijskog restrukturiranja. Predlaže da ovaj žalbeni sud preinači pobijano rješenje ili ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

### 3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je na prijedlog dužnika bio otvoren predstečajni postupak koji je rješenjem od 30. ožujka 2021. obustavljen zato što je dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s isplatom plaće, te da je nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik podnio novi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 21. srpnja 2021. Budući da je nakon obustave predstečajnog postupka, sud po službenoj dužnosti nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i da je odredbom članka 15. stavka 3. Stečajnog zakona propisano da nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka, ako je pokrenut stečajni postupak, prvostupanjski sud smatra da je prijedlog dužnika nedopušten i zato je donio pobijano rješenje.

6. Pored toga prvostupanjski sud je utvrdio da je u trenutku podnošenja prijedloga kod dužnika postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer iz potvrde Financijske agencije od 20. srpnja 2021. proizlazi da je na dan njenog izdavanja na dužnikovom računu evidentirano 32 dana neprekidne blokade odnosno 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje iznose ukupno 2.839.136,69 kn. Zbog toga prvostupanjski sud smatra da nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka.

7. Osnovano žalitelj tvrdi da se na temelju odredbe članka 15. stavak 3. Stečajnog zakona u vezi s odredbom 64. stavak 2. Stečajnog zakona ne može donijeti rješenje kojim sud odbija prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Ako prijedlog nije dopušten, onda se odbacuje bez ispitivanja je li prijedlog osnovan ovisno o tome postoje li pretpostavke za otvaranje tog postupka na prijedlog dužnika.

8. Međutim, pravilno je stajalište prvostupanjskog suda da je nad dužnikom pokrenut stečajni postupak i da dok taj postupak traje nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka.

9. Naime, prema odredbi članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću. U tome slučaju sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima (stavak 2.).

10. U ovoj pravnoj stvari doneseno je pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnog postupka, a nakon toga nije utvrđeno da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima, pa je prvostupanjski sud nastavio stečajni postupak donošenjem rješenja o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Stoga pokretanje predstečajnog postupka nije dopušteno, pa je pravilnim postupanjem prijedlog dužnika trebalo odbaciti kao nedopušten.

O tome je li dužnik nesposoban za plaćanje ili kod njega postoji samo prijeteca nesposobnost za plaćanje, sud će raspravljati i odlučivati u prethodnom postupku koji je pokrenut upravo radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka. Stoga su irelevantni svi žalbeni navodi kojima žalitelj dovodi u pitanje postojanje stečajnog razloga, jer time zapravo osporava buduću odluku suda o otvaranju stečajnog postupka.

11. Također su irelevantni i oni žalbeni navodi kojima žalitelj dovodi u pitanje pokretanje stečajnog postupka po službenoj dužnosti zato što u sudski registar nije upisano otvaranje stečajnog postupka. Takav upis nije mogao biti proveden jer još nije doneseno rješenje o otvaranju stečajnog postupka, a u sudski registar se ne upisuje pokretanje stečajnog postupka, nego rješenja kojim se određuju ograničenja raspolaganja određena člankom 118. stavkom 2. točkom 2. Stečajnog zakona i kojim se imenuje privremeni stečajni upravitelj (članak 120. Stečajnog zakona) i rješenje o otvaranju stečajnoga postupka (članka 129. stavka 2. Stečajnog zakona).

12. Budući da je prvostupanjski sud prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbio kao neosnovan, pobijano rješenje je na temelju odredbe članka 380.

točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, preinačeno tako da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbačen kao nedopušten.

Zagreb, 15. rujna 2021.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2ff-b7319**

Kontrolni broj: **011e7-f333c-c2948**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.